Протокол

КОНФЕРЕНЦІЇ трудового колективу

радіотехнічного факультету

20 червня 2023 року.

Конференція проходила в аудиторії 414 17 корпусу 20 червня 2023 року о 12:00. На зборах були присутні 62 співробітників. З них: 42 науково-педагогічних працівників та 10 працівників учбово-допоміжного персоналу та господарської частини, голова студради РТФ та 8 студентів. Решта гості та члени трудового колективу. Конференцію розпочала голова профбюро радіотехнічного факультету КПІ ІМ. ІГОРЯ СІКОРСЬКОГО Захарченко О.С.

**СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови профбюро РТФ Захарченко О.С. про те, що у 01 липня 2023 року закінчується дія контракту декана РТФ Антипенка Р.В. Відповідно до колективного договору декан повинен звітувати перед колективом про виконання умов контракту.

Захарченко О.С. внесла пропозиції щодо обрання робочих органів конференції радіотехнічного факультету, а саме:

**Головуючого на конференції** голову профбюро факультету Захарченко О.С.

**секретаря конференції:** Лащевська Наталя Олександрівна

**УХВАЛИЛИ:**

Обрати робочі органи конференції, а саме:

**Головуючого на конференції** голову профбюро факультету Захарченко О.С.

**секретаря конференції:** Лащевська Наталя Олександрівна

Голосували відкритим голосуванням: ЗА – одноголосно, ПРОТИ –немає, УТРИМАЛИСЬ – немає.

**СЛУХАЛИ:**

Інформацію Захарченко О.С. щодо порядку денного.

Внесено пропозицію прийняти наступний порядок денний:

1. Звіт декана радіотехнічного факультету Антипенка Руслана Володимировича про роботу підрозділу та виконання умов контракту.

2. Різне

**УХВАЛИЛИ:**

Прийняти наступний **порядок денний** конференції, що складається з двох питань:

1. Звіт декана радіотехнічного факультету Антипенка Руслана Володимировича про роботу підрозділу та виконання умов контракту

3. Різне

Голосували відкритим голосуванням: ЗА – (одноголосно), ПРОТИ –немає, УТРИМАЛИСЬ – немає.

По першому питанню **СЛУХАЛИ:**

Декан РТФ Антипенко Р.В. зробив звіт про роботу підрозділу та виконання умов контракту за звітний період.

По закінченню звіту почалося обговорення результатів роботи та відповіді на питання співробітників.

*Запитання:*

Михайленко М.В: Чи десь є документально засвідчені претензії до декана?

*Відповідь:*

Я таких документів не бачив

*Запитання:*

Літвінцев С.М.: Чи порівнювали Ви показники Вашої роботи з показниками і досягненнями інших деканів

*Відповідь*: Ні. Ця інформація не є публічною і тому я не можу зробити такого порівняння

*Запитання:*

Шульга А.В..: Чи була у Вас зустріч з ректором і чи йшла мова про продовження контракту?

*Відповідь:*

Зустріч відбулася 16 червня. За результатами зустрічі ректор повідомив мене про не можливість продовження дії контракту.

*Запитання:*

Турєєва О.В.: Чи було Вас повідомлено які конкретно результати роботи Вас як декана не влаштовують ректора?

*Відповідь:*

Мені не відомо які саме з показників виконання контракту не влаштовують *Запитання:*

Турєєва О.В.: У зв’язку з чим перенесено акредитації бакалаврів, адже ми готувалися до неї півроку!

*Відповідь:*

У нас нема студентів четвертого року навчання. Відповідно до закону про акредитацію ОП на акредитацію виносяться програми з повним циклом підготовки студентів.

Питання до декана закінчилися.

Захарченко О.С. запропонувала схвалити звіт про виконання умов контракту визнати задовільним та звернутися до ректора КПІ ім. Ігоря Сікорського, голови профкому КПІ ім. Ігоря Сікорського, та голови ЕКК університету з проханням розгляду продовження контракту з діючим деканом Антипенком Р.В.

Антипенко Р.В. подякував присутнім за роботу та довіру і залишив приміщення з міркувань етики, щоб не впливати своєю присутністю на трудовий колектив.

Захарченко О.С. запропонувала присутнім висловитися з приводу останньої пропозиції.

Дубровка Ф.Ф.: Вважаю за доцільне послухати думку завідувачів кафедр нашого факультету.

Мартинюк С.Є.: На мою думку, виставлення відео про неможливість проходження факультетом акредитації, зміна декана під час вступної кампанії, планової акредитації може нести вкрай негативні наслідки: недобір, а як наслідок, не проходження акредитації (малий контингент студентів), звільнення персоналу і т.д. Це дії спрямовані на знищення факультету, мають диверсійний характер і поивнні отримати відповідну оцінку.

Жук С.Я.: Зміна декана це завжди неоднозначно. Це може бути як покращенням для факультету, так і погіршенням, особливо якщо цю посаду займе людина (навіть тимчасово виконуюча обов’язки), яку колектив факультету не сприйме. У Антипенка є багато гарних управлінських якостей, але, як у кожного з нас, є і слабкі сторони. Але зміна декана саме в цей час не призведе до позитивних наслідків для всього факультету. На мою думку звернення до ректора з проханням продовжити дію контракту є сьогодні дуже актуальним.

Мовчанюк А.В.: Зміна декана на порозі акредитації може мати дуже негативні наслідки і в першу чергу для кафедр, бо акредитацію проходять саме кафедри. І ці наслідки вплинуть на існування всього факультету. На сьогодні зроблено дуже багато і попереду може бути зроблено ще більше. Я підтримую звернення до ректора.

Дубровка Ф.Ф.: Розвиток і фінансування науки на факультеті в першу чергу залежить від кафедр, її працівників. І коли не розвивається наука і нема фінансування це недолік і недопрацювання завідувачів кафедр та наукових керівників наукових шкіл та груп. Сьогодні пропоную нам всім засучити рукава та почати працювати в цьому напрямку. А декан завжди цьому сприяв і допомагав. Тому звернення до ректора підтримую.

Татарин Р.: За весь час роботи Антипенка Р.В. на посаді декана і мене на посаді голови студради в нас були різні ситуації, але завжди ми знахидили компроміс. Декан завжди підтримував ініціативи студентів, допомагав в їх реалізації і цікавився життям та побутом студентів. Я за те щоб підтримати звернення трудового колективу до ректора з проханням продовжити дію контракту Антипенку на посаді декана РТФ.

Шульга А.В.: Я останній рік працюю з Русланом Володимировичем в робочій групі по організації підготовки до акредитації. Щотижневі наради, розгляди складних питань, допомога у вирішенні проблем це те що кожен з нас отримує в результаті. І показник діяльності за весь період деканства і особливо за останній рік це в першу чергу завдяки організаторським та лідерським якостям. Я підтримую пропозицію звернутися до ректора.

**УХВАЛИЛИ:**

Схвалити звіт тавважати роботу декана за період дії контракту задовільною. Голові профбюро РТФ Захарченко О.С. звернутися від імені колективу до ректора КПІ ім. Ігоря Сікорського Зуровського М.З. з проханням продовжити дії контракту з Антипенком Р.В.

Голосували відкритим голосуванням: ЗА – 62 (одноголосно), ПРОТИ –немає, УТРИМАЛИСЬ – немає.

**СЛУХАЛИ:**

По другому питанню (Різне) виступили співробітники радіотехнічного факультету, з пропозицією внести до протоколу підтримку дій голови профбюро Захарченко О.С. по захисту факультету та відстоювання прав трудового колективу.

**УХВАЛИЛИ:**

Підтримати дії голови профбюро Захарченко О.С. по захисту факультету та відстоювання прав трудового колективу.

Голова профбюро РТФ. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Оксана ЗАХАРЧЕНКО

Декан РТФ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Руслан АНТИПЕНКО